



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: KŽ-51/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Knežević Červar, kao predsjednice vijeća te Zdravka Garića i Ive Kancijanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Nade Sterpin kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Sebastiana Zolića, OIB: 87259167421, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, od 19. studenog 2024., broj K-781/2024-14, u sjednici održanoj 2. ožujka 2026., u prisutnosti u javnom dijelu sjednice zz branitelja optuženika, odvjetnika Matije Miloša,

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se žalba optuženog Sebastiana Zolića, preinačuje se prvostupanjska presuda i, temeljem članka 453. točka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – u daljnjem tekstu ZKP)., izriče

optuženik Sebastian Zolić, s podacima kao u prvostupanjskoj presudi

o s l o b a đ a s e o d o p t u Ź b e

da bi:

dana 27. siječnja 2022., u Zagrebu, u nakani da ustraši svoju bivšu intimnu partnericu Anu Matić, njezinoj prijateljici Ivani Hećimović poslao poruku sadržaja: „E, reci Ani klošarici da ako vidim da sam blokiran i glup jer se ona bari s drugim dok od mene poklon uzima, da ću joj razvaliti facu, a ne da me fukara blokira, ali sve drugo može. E samo toliko.“, a koje riječi su kod oštećene Ane Matić izazvale osjećaj straha i ugroze za vlastiti život,

dakle, da bi drugome ozbiljno prijetio da će ga tjelesno ozlijediti, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnja iz članka 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11.

II. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP-a, troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP-a te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, od 19. studenog 2024., broj K-781/2024-14, na temelju članka 544. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. – u nastavku teksta ZKP/08), stavljen je izvan snage kazneni nalog tog suda od 11. lipnja 2024., broj K 781/2024, te je optuženik Sebastian Zolić proglašen krivim zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. KZ/11, pa je na temelju članka 39. stavka 2. KZ/11 (ispravno bi bilo članka 139. stavka 3. KZ/11), osuđen na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci te mu je na temelju članka 56. KZ/11, izrečena uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od tri godine od dana pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08, optuženik Sebastian Zolić je obavezan na plaćanje troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točaka 6. i 8. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 50,00 eura, koje troškove je dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude te naknaditi trošak nagrade i nužne izdatke punomoćnika oštećenice u iznosu koji će biti određen posebnim rješenjem po pravomoćnosti presude.

2. Protiv te presude žalbu je podnio optuženik Sebastian Zolić putem branitelja Tonija Ivandića, odvjetnika iz Zagreba, zbog bitne povrede odredba postupka te povrede kaznenog zakona. Predlaže „preinačiti presudu Suda prvog stupnja zbog povrede kaznenog zakona i to na način da se optuženik oslobodi od optužbe, a podredno ukinuti presudu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.“ Ujedno zahtijeva da se na sjednicu žalbenog vijeća pozovu žalitelj i branitelj.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Prije održavanja sjednice vijeća spis je, sukladno članku 474. stavku 1. ZKP/08, dostavljen na razgledavanje Županijskom državnom odvjetništvu u Puli - Pola, te je isti vraćen u roku bez očitovanja o osnovanosti žalbe.

5. O sjednici drugostupanjskog vijeća obaviješteni su državni odvjetnik, optuženi Sebastian Zolić i njegov branitelj, odvjetnik Toni Ivandić. Na sjednicu je pristupio zz branitelj optuženika, odvjetnik Matija Miloš, dok na sjednicu nisu pristupili uredno obaviješteni državni odvjetnik i optuženi Sebastian Zolić, pa je sjednica vijeća održana u njihovoj odsutnosti na temelju članka 475. stavka 3. ZKP-a. ZZ branitelj optuženika izložio je najvažnije dijelove pisane žalbe ostavši kod u njoj sadržanog prijedloga.

6. Žalba je osnovana.

7. Osnovano se u žalbi optuženika ističe žalbeni osnov povrede kaznenog zakona, jer činjenični opis djela za koje je optuženik proglašen krivim ne sadrži elemente bića kaznenog djela prijetnje uopće, pa tako i one upućene bliskoj osobi, uslijed čega je povrijeđen kazneni zakon u članku 469. točka 1. ZKP-a, na optuženikovu štetu.

8. Prema činjeničnom opisu kaznenog djela iz izreke prvostupanjske presude, ali i navoda optužnice, proizlazi da je optuženik kritične zgođe „u nakani da ustraši svoju bivšu intimnu partnericu Anu Matić, njezinoj prijateljici Ivani Hećimović poslao poruku sadržaja: „E, reci Ani klošarici da ako vidim da sam blokiran i glup jer se ona bari s drugim dok od mene poklon uzima, da ću joj razvaliti facu, a ne da me fukara blokira, ali sve drugo može. E samo toliko.“, a koje riječi su kod oštećene Ane Matić izazvale osjećaj straha i ugroze za vlastiti život“.

9. Optuženik u žalbi osnovano prigovara da u citiranom činjeničnom opisu nedostaje odlučna činjenica da je oštećena Ana Matić uopće saznala za navedenu prijetnju, odnosno da joj je sadržaj poruke ikada bio priopćen, premda je riječ o situaciji u kojoj je prijetnja formalno upućena trećoj osobi, Ivani Hećimović. Doista, iz izreke pobijane presude proizlazi da je poruka upućena isključivo Ivani Hećimović, dok se nigdje ne navodi da bi ona sadržaj poruke oštećenici Ani Matić prenijela, pokazala ili na bilo koji drugi način priopćila, kao ni da bi oštećena na neki drugi način za prijetnju saznala.

9.1. Rečenica iz izreke pobijane presude prema kojoj su „te riječi kod oštećene Ane Matić izazvale osjećaj straha i ugroze za vlastiti život“, predstavlja opis subjektivne posljedice na strani oštećenice, ali ne sadrži objektivni podatak o tome na koji je način prijetnja uopće dospjela do nje. Bez jasnog navođenja priopćenja prijetnje oštećenoj Ani Matić, sama tvrdnja o strahu ne može nadomjestiti izostanak bitne činjenice da je oštećena za prijetnju saznala, budući da strah logički može nastati tek nakon saznanja o prijetnji.

10. Kod kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11, osobito kada je prijetnja upućena posredstvom treće osobe, za postojanje djela nužno je da prijetnja objektivno dopre do oštećenika, odnosno da mu bude priopćena, jer tek tada može doći do ugrožavanja njegove osobne sigurnosti. Dakle, u slučajevima posredne prijetnje mora se utvrditi i opisati činjenica da je prijetnja bila prenesena oštećenom, kako bi se uopće moglo govoriti o ostvarenju obilježja djela.

10.1. U ovom predmetu ovlašteni tužitelj u optužnici, a potom ni prvostupanjski sud u izreci presude, tu odlučnu činjenicu nisu opisali. Činjenični opis sadrži element da je optuženik poruku poslao Ivani Hećimović s uputom „reci Ani“, kao i tvrdnju o strahu oštećene, ali izostaje konkretna činjenica da je prijetnja oštećenoj Ani Matić zaista i bila priopćena. Sud drugog stupnja ne može taj nedostatak popunjavati pozivanjem na sadržaj izvedenih dokaza (zapisnike o ispitivanju Ane Matić i Ivane Hećimović, te presliku korespondencije), jer bi time izašao iz okvira činjeničnog opisa djela onako kako je postavljen optužnicom i prihvaćen u izreci presude.

10.2. Kako je odlučna činjenica priopćenja prijetnje Ani Matić izostala iz činjeničnog opisa, to opisano ponašanje optuženika ne sadrži sva nužna obilježja kaznenog djela

prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11. Premda je prvostupanjski sud u dokaznom postupku čitao zapisnike o ispitivanju Ane Matić i Ivane Hećimović te presliku njihove korespondencije, ti se dokazi ne mogu koristiti za „dogradnju“ činjeničnog opisa u izreci, već samo za provjeru istinitosti već opisanih činjenica.

11. U ovoj procesnoj situaciji osobito je važno da je žalba podnesena isključivo u korist optuženika, pa se primjenjuje odredba članka 13. ZKP-a. Zbog te zabrane, u slučaju ukidanja presude i vraćanja predmeta na ponovno suđenje, prvostupanjski sud, odnosno državni odvjetnik, ne bi smjeli nadopuniti činjenični opis na način da se u njega unese nova činjenica priopćenja prijetnje oštećenici, jer bi to značilo proširenje i otežavanje optužbe protiv optuženika. Time je navedeni nedostatak činjeničnog opisa trajne naravi i neotklonjiv u daljnjem tijeku postupka.

12. Slijedom navedenog, ovaj sud prihvaća žalbeni navod optuženika da djelo, kako je opisano u činjeničnom opisu izreke pobijane presude, ne predstavlja kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. KZ/11, niti neko drugo kazneno djelo za koje je u ovom postupku ovlašteni tužitelj pokrenuo kazneni progon. U takvoj situaciji, u kojoj radnje opisane u izreci presude ne sadrže nužne elemente bića kaznenog djela i taj se nedostatak ne može otkloniti bez povrede zabrane pogoršanja položaja optuženika, valjalo je, odlučujući povodom žalbe podnesene samo u optužnikovu korist, primjenom članka 453. točke 1. ZKP-a, preinačiti pobijanu presudu i optuženika osloboditi od optužbe, budući da djelo za koje se optužuje po zakonu nije kazneno djelo.

13. O troškovima postupka odlučeno je sukladno članku 149. stavku 1. ZKP-a.

14. Kako je žalba optuženika osnovana, a ispitivanjem prvostupanjske presude nisu nađene povrede na koje ovaj sud u smislu članka 476. stavka 1. ZKP-a, pazi po službenoj dužnosti, trebalo je, na temelju članka 486. stavka 1. ZKP-a, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Puli – Pola 2. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća

Kristina Knežević Červar

Broj zapisa: **9-30884-6505b**

Kontrolni broj: **0662c-4a191-4b912**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.